



# GACETA DEL CONGRESO

SENADO Y CÁMARA

(Artículo 36, Ley 5ª de 1992)

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA  
www.imprenta.gov.co

ISSN 0123 - 9066

AÑO XXIV - N° 820

Bogotá, D. C., miércoles, 14 de octubre de 2015

EDICIÓN DE 20 PÁGINAS

DIRECTORES:	GREGORIO ELJACH PACHECO	JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO
	SECRETARIO GENERAL DEL SENADO www.secretariassenado.gov.co	SECRETARIO GENERAL DE LA CÁMARA www.camara.gov.co

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

## SENADO DE LA REPÚBLICA

### PROYECTOS DE LEY

#### PROYECTO DE LEY NÚMERO 106 DE 2015 SENADO

*por medio de la cual se modifica el ámbito de aplicación de la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y se facultada a la Autoridad de Protección de Datos para que proteja los derechos de las colombianas y de los colombianos frente a la recolección y el tratamiento internacional de datos personales.*

El Congreso de Colombia  
DECRETA:

**Artículo 1°. Objeto.** La presente ley tiene las siguientes finalidades:

1. Proteger a las personas respecto del indebido tratamiento de sus datos personales por parte de Responsables o Encargados que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia y,

2. Permitir que las autoridades colombianas puedan adelantar investigaciones o cualquier gestión, de oficio o a petición de parte, con miras a exigir el respeto del derecho fundamental al hábeas data y a la protección de los datos personales que sean tratados por personas ubicadas o domiciliadas fuera del territorio de la República de Colombia.

**Artículo 2°.** Adiciónese el siguiente párrafo al párrafo segundo del artículo 2° de la Ley Estatutaria 1581 de 2012:

**Artículo 2°.** Ámbito de aplicación. (...)

**“Parágrafo 1°.** La presente ley también es aplicable al tratamiento de datos personales efectuado por Responsables o Encargados del Tratamiento que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia pero que a través de internet o de cualquier medio recolectan, almacenan, usan, circulan y en general realizan cualquier operación o conjunto de operaciones sobre datos personales de personas que residan, estén domiciliadas o ubicadas en el territorio de la República de Colombia”.

**Artículo 3°.** Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 21 de la Ley Estatutaria 1581 de 2012:

**“Parágrafo 1°.** La Superintendencia de Industria y Comercio también ejercerá las funciones de los litera-

les a), b) y c) respecto de Responsables o Encargados del Tratamiento que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia pero que a través de internet o de cualquier medio recolectan, almacenan, usan, circulan y en general realizan cualquier operación o conjunto de operaciones sobre datos personales de personas que residan, estén domiciliadas o ubicadas en el territorio de la República de Colombia”.

**Artículo 4°.** Vigencia. La presente ley rige a partir de su promulgación.

#### EXPOSICION DE MOTIVOS<sup>1</sup>

##### INTRODUCCIÓN

El Congreso de Colombia aprobó la Ley Estatutaria 1581 de 2012 “por la cual se dictan disposiciones

<sup>1</sup> Para la elaboración de este proyecto contamos con la colaboración del Grupo GECTI de la Facultad de Derecho de la Universidad de los Andes, particularmente de su fundador y director, el Profesor Nelson Remolina a quien agradecemos su ayuda. GECTI significa “Grupo de Estudios en Internet, Comercio Electrónico, Telecomunicaciones e Informática”. Pág. web: [www.getti.uniandes.edu.co](http://www.getti.uniandes.edu.co). Particularmente seguimos lo dispuesto en su reciente libro publicado en España y titulado: REMOLINA ANGARITA, Nelson. “Recolección internacional de datos: un reto del mundo postinternet”. BOE – Boletín Oficial del Estado. Madrid, España, abril de 2015.

generales para la protección de datos personales”, la cual tiene como objetivo “desarrollar el derecho constitucional que tienen todas las personas a conocer, actualizar y rectificar las informaciones que se hayan recogido sobre ellas en bases de datos o archivos, y los demás derechos, libertades y garantías constitucionales a que se refiere el artículo 15 de la Constitución Política; así como el derecho a la información consagrado en el artículo 20 de la misma”. Esta ley fue revisada integralmente por la Corte Constitucional<sup>2</sup> quien la encontró, salvo algunos aspectos, consistente con nuestra Carta Política de 1991.

Internet ha facilitado, entre otras, que muchos datos personales de colombianas y colombianos sean recolectados, almacenados, usados por personas ubicadas en otros países. Cuando se detecta una posible irregularidad por dichas personas, las mismas automáticamente dicen que no les aplica la ley local (por ejemplo la colombiana) porque ellos no están domiciliados, ni tienen sucursales o representación en Colombia. Según ellos, ellos solo es aplicable la ley de su país (no la regulación colombiana). En otras situaciones, las mismas autoridades locales dicen que no son competentes para conocer casos donde el eventual infractor no esté domiciliado en Colombia.

En efecto, según concepto de la Superintendencia de Industria y Comercio<sup>3</sup> “el tratamiento de los datos personales registrados en las redes sociales no encajan dentro del ámbito de competencia de la Ley 1581 de 2012, pues la recolección, el uso, la circulación, el almacenamiento o supresión de los datos personales no se realiza dentro del territorio colombiano, puesto que las redes sociales no tienen domicilio en Colombia”.

Reitera la SIC que “**el ámbito de aplicación de la Ley 1581 de 2012 (sic), se circunscribe al tratamiento de datos personales efectuados en el territorio Colombiano, luego esta Superintendencia de Industria y Comercio no tiene competencia respecto del tratamiento de la información personal registrada en la página de www. Facebook.com, por cuanto dicha compañía en la actualidad no tiene domicilio en Colombia**”. (Subrayamos)

Más adelante la SIC reitera su falta de competencia “**para investigar el tratamiento de datos personales en las redes sociales**”.

En virtud de lo anterior, la misma Autoridad de Protección de Datos reconoce que no adelantar investigaciones contra eventuales infractores de los derechos de las colombianas y los colombianos respecto del tratamiento de sus datos personales que a través de internet u otros medios realizan Responsables o Encargados del tratamiento ubicados fuera del territorio de la República de Colombia.

Aunque el campo de acción de internet desborda las fronteras nacionales, para la Corte el nuevo escenario tecnológico y las actividades en internet no se sustraen

del respeto de los mandatos constitucionales<sup>4</sup>. Por eso, concluye dicha entidad que “**en Internet, (...), puede haber una realidad virtual pero ello no significa que los derechos, en dicho contexto, también lo sean. Por el contrario, no son virtuales: se trata de garantías expresas por cuyo goce efectivo en el llamado “ciberespacio” también debe velar el juez constitucional**”. Recalca dicha Corporación que “**nadie podría sostener que, por tratarse de Internet, los usuarios sí pueden sufrir mengua en sus derechos constitucionales**”<sup>5</sup>. (Negrilla ausente en el original).

Teniendo en cuenta lo anterior, este proyecto busca dotar a las autoridades colombianas de herramientas jurídicas para que pueda hacer todo lo que esté a su alcance con miras a que protejan los derechos fundamentales de las colombianas y los colombianos en internet respecto de la recolección y tratamiento de sus datos personales.

### OBJETO DEL PROYECTO

Este proyecto tiene varios propósitos en favor de los derechos constitucionales fundamentales de las colombianas y los colombianos, como, entre otros, los siguientes:

1. Proteger los derechos de las personas respecto del tratamiento indebido de sus datos personales cuando su información es recolectada, almacenada o usada por parte de personas u organizaciones que no residen ni están domiciliadas en la República de Colombia.

2. Evitar que internet se convierta en un escenario de impunidad de tratamiento de datos personales o en un paraíso informático para que algunas personas se aprovechen del hecho de no estar domiciliados en Colombia para vulnerar los derechos de las colombianas y de los colombianos en cuanto al tratamiento de sus datos personales.

3. Facultar explícitamente a la autoridad colombiana de protección de datos pueda realizar cualquier gestión contra Responsables o Encargados ubicados en otros países que desde los mismos desconoce los derechos o realizan tratamientos indebidos de los datos personales de colombianas y colombianos o de extranjeros domiciliados o ubicados en nuestro país.

4. Exigir el respeto de la regulación colombiana por parte de personas que desde el exterior y a través de internet recolectan, usan y explotan los datos personales de nuestros ciudadanos.

5. Impedir que las políticas internas de las empresas ubicadas fuera de Colombia reemplacen la legislación colombiana y se conviertan en la norma que rige el respeto de los derechos constitucionales fundamentales de las colombianas y los colombianos.

### LA PROTECCIÓN DEL DERECHO AL HÁBEAS DATA TAMBIÉN DEBE GARANTIZARSE EN INTERNET PARA CONTRARRESTAR LOS ABUSOS DEL PODER INFORMÁTICO

Durante sus primeros 23 años de jurisprudencia la Corte Constitucional replicó el pluralismo terminológico

<sup>2</sup> Cfr. Corte Constitucional, Sentencia C-748 de 2011.

<sup>3</sup> Cfr. Superintendencia de Industria y Comercio. Concepto de la Oficina Jurídica. Radicado 14-218349-00003-0000 del 24 de noviembre de 2014. El concepto puede consultarse en: <http://habeasdatacolombia.uniandes.edu.co/wp-content/uploads/Concepto-SIC-nov-2014-Ley-1581-no-aplica-facebook.pdf>

<sup>4</sup> En efecto, subraya la Corte Constitucional que “los mandatos expresados en la Carta Política cobran un significado sustancial que demanda del juez constitucional la protección de los derechos reconocidos a todas las personas, pues se trata de garantías que también resultan aplicables en ese ámbito” (Corte Constitucional, C-1147 de 2001).

<sup>5</sup> Todas las partes o frases señaladas entre comillas son tomadas de la Sentencia C-1147 de 2001.

co internacional existente sobre el derecho al debido tratamiento de datos personales al nominarlo mayoritariamente “derecho al hábeas data”<sup>6</sup> como sinónimo de autodeterminación informática<sup>7</sup> o informativa<sup>8</sup> y como el “derecho a la protección de datos”<sup>9</sup>. En 2014, por ejemplo, la Corte reiteró que a partir del artículo 15 de la Constitución se reconoció “un derecho fundamental autónomo catalogado como derecho al hábeas data, y en algunas oportunidades, como derecho a la autodeterminación informativa o informática (...)”<sup>10</sup>. También es relevante señalar que la Corte también resaltó el carácter autónomo<sup>11</sup> de dicho derecho y precisó su alcance<sup>12</sup> y núcleo esencial<sup>13</sup>, señalando que el hábeas data es una de las innovaciones de la Constitución de 1991<sup>14</sup> y una garantía “*iusfundamental*”<sup>15</sup> que “busca la protección de los datos personales en un universo globalizado en el que el poder informático es creciente”<sup>16</sup>.

Desde su primera sentencia la Corte Constitucional visibilizó la existencia del “poder informático”<sup>17</sup> para luego precisar que existe el “deber constitucional de administrar correctamente y de proteger los archivos y bases de datos que contengan información personal o socialmente relevante”<sup>18</sup>. Esa administración de datos personales no puede efectuarse de cualquier manera sino observando los principios del hábeas data que para la Corte son “límites al tra-

tamiento de datos personales”<sup>19</sup>, razón por la cual son de imperativa observancia junto con una serie de obligaciones<sup>20</sup> que se deben cumplir cuando se pretenda realizar cualquier actividad sobre los datos personales.

El camino constitucional de construcción de los fundamentos del tratamiento de datos personales fue principalmente enfocado a la construcción y desarrollo de un plexo de principios<sup>21</sup> que son de obligatorio cumplimiento en la recolección, almacenamiento y uso de datos personales. La creación y desarrollo progresivo de los principios sobre tratamiento de datos personales -legalidad, libertad, finalidad, necesidad, veracidad, utilidad, circulación restringida, incorporación, caducidad, individualidad, confidencialidad y seguridad<sup>22</sup>- fue uno de los aportes más significativos de la jurisprudencia de la Corte Constitucional. Esos principios no solo se convirtieron en elementos cardinales para la decisión de muchos de los casos sino que fueron incorporados por el regulador en las leyes estatutarias<sup>23</sup> sobre tratamiento de datos personales constituyéndose en la columna vertebral de las mismas. Dichos principios tienen repercusión no solo en las diversas obligaciones de los responsables<sup>24</sup> y encargados<sup>25</sup> del tratamiento de los datos sino en la definición de los derechos<sup>26</sup> de la persona titular de los mismos.

#### INTERNET Y LA RECOLECCIÓN INTERNACIONAL DE DATOS: UN RETO DEL SIGLO XXI

Internet, por su parte, es una red global, abierta y de fácil acceso por parte de personas ubicadas en cualquier parte del mundo. Tal y como lo sostiene una investigación doctoral reciente, a internet “*se le conoce como la red de redes al estar integrada por millones de redes de cómputo conectadas o vinculadas entre sí que, prácticamente, permiten acceder, como nunca antes, a ingentes cantidades de información. Se ha planteado que internet es la “red mundial que permite interconectar el mundo entero”*<sup>27</sup> en la cual pueden conectarse todas las computadoras y dispositivos móviles del mundo para poner de presente su campo de acción

<sup>6</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-1135 de 2008, T-1145 de 2008, T-260 de 2012.

<sup>7</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-307 de 1999, C-336 de 2007, T-771 de 2007, T-137 de 2008, T-260 de 2012, C-640 de 2010, T-658 de 2011.

<sup>8</sup> Cfr. Corte Constitucional, C-334 de 2010.

<sup>9</sup> Esta última expresión se utiliza en la Sentencia T-260 de 2012.

<sup>10</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-176 A de 2014.

<sup>11</sup> Cfr. Corte Constitucional, Sentencias C-1011 de 2008, C-748 de 2011, T-176 A de 2014.

<sup>12</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-783 de 2002, T-542 de 2003, T-565 de 2004, C-851 de 2005, T-160 de 2005, T-266 de 2005, T-565 de 2005; T-657 de 2005, T-718 de 2005, T-684 de 2006, T-1067 de 2007, T-002 de 2009.

<sup>13</sup> Cfr. Este tema lo desarrollaremos en el capítulo segundo de esta investigación.

<sup>14</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-848 de 2008.

<sup>15</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-947 de 2008.

<sup>16</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-176 A de 2014.

<sup>17</sup> Cfr. Corte Constitucional, Sentencias T-414 de 1992, T-307 de 1999, T-137 de 2008, T-361 de 2009, T-176 A de 2014. El poder informático es una de las cuestiones que se enuncia como justificación del hábeas data. En este sentido, en la Sentencia C-640 de 2010 se cita la siguiente parte de la Sentencia C-336 de 2007, a saber: “*tanto la consagración constitucional del derecho al habeas data, como sus desarrollos jurisprudenciales, encuentran justificación histórica en el surgimiento del denominado poder informático (...) y la posibilidad del manejo indiscriminado de los llamados datos personales (...). Durante la vigencia de la actual Constitución, el habeas data pasó de ser una garantía (...) con alcances muy limitados, a convertirse en un derecho de amplio espectro. Es así como bajo la égida del derecho general de libertad (artículo 16) y la cláusula específica de libertad en el manejo de los datos (artículo 15 primer inciso), la jurisprudencia ha reconocido la existencia-validez del llamado derecho a la autodeterminación informática (...). En este sentido, derecho a la autodeterminación informática y derecho al hábeas data, son nociones jurídicas equivalentes (...) que comparten un mismo referente*”.

<sup>18</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-227 de 2003.

<sup>19</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-987 de 2012.

<sup>20</sup> Cfr. Corte Constitucional, T-684 de 2006.

<sup>21</sup> Sobre el desarrollo jurisprudencial de los principios léase, entre otras, las siguientes Sentencias de la Corte Constitucional: T-414 de 1992, T-729 de 2002, C-185 de 2003, C-692 de 2003, T-160 de 2005, T-657 de 2005, T-718 de 2005, C-336 de 2007, T-798 de 2007, T-1067 de 2007, T-137 de 2008, T-947 de 2008, T-1037 de 2008, C-1011 de 2008, T-361 de 2009, C-640 de 2010, C-490 de 2011, C-748 de 2011, C-540 de 2012.

<sup>22</sup> La definición y alcance de estos principios puede consultarse en las Sentencias C-1011 de 2008, C-748 de 2012, C-540 de 2012 de la Corte Constitucional.

<sup>23</sup> Cfr. Artículo 4° de la Ley 1581 de 2012 –principios para el tratamiento de datos personales.

<sup>24</sup> Cfr. Artículo 17 de la Ley 1581 de 2012 –deberes de los responsables del tratamiento.

<sup>25</sup> Cfr. Artículo 18 de la Ley 1581 de 2012 –deberes de los encargados del tratamiento.

<sup>26</sup> Cfr. Artículo 8° de la Ley 1581 de 2012 –derecho de los titulares.

<sup>27</sup> CASSIN, Bárbara. 2008. Googléame: la segunda misión de los Estados Unidos. Traducido por V. Goldstein. 1ª Ed. en español ed. Buenos Aires, Argentina: Fondo de Cultura Económica. Biblioteca Nacional. Tezontle. P. 15.



*universal y la naturaleza internacional de muchas de las actividades que suceden en internet.*<sup>28</sup>

En noviembre de 2013, la ONU con ocasión de la expedición de la Resolución sobre “El derecho a la privacidad en la era digital” destacó que “*el rápido ritmo del desarrollo tecnológico permite a las personas de todo el mundo utilizar las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones y, al mismo tiempo, incrementa la capacidad de los gobiernos, las empresas y las personas de llevar a cabo actividades de vigilancia, interceptación y recopilación de datos*”<sup>29</sup>. Nótese como en el lenguaje de la ONU se pone de presente como “las personas” (no solo los gobiernos y las empresas) pueden llevar a cabo, entre otras, la recopilación de datos. En la resolución la ONU también dejó constancia sobre la “interceptación extraterritoriales de las comunicaciones y la recopilación de datos personales”<sup>30</sup> y que “**los derechos de las personas también deben estar protegidos en Internet**”<sup>31</sup> (Destacamos).

Ahora bien, la magnitud de la recolección internacional de datos también es significativa porque existen muchos caminos tecnológicos a los que pueden acudir los recolectores para recoger datos en la red. En efecto, es prácticamente inevitable que cuando una persona realiza una actividad en internet (visita de una página web, lectura de un periódico, compra de un tiquete, etc.) alguien esté recolectando sus datos.<sup>32</sup> Según Roldán, “internet (...) hace posible tener información al instante y también, como sombra que le sigue, robarla, abusar de ella, etc.”<sup>33</sup>.

Internet es un instrumento poderoso de obtención de datos personales<sup>34</sup> y una fuente pública donde en-

contramos mucha información sobre las personas. Respecto de este último punto, no debe perderse de vista que internet también es una mega base de datos en donde cualquier persona puede recabar datos de terceros sin que estos intervengan en dicha actividad. En este sentido, se ha indicado que “los datos originados en la web o web data prácticamente corresponden a todos los datos que se han originado a lo largo de la historia de la computación. En efecto, aquí se encuentran los hipervínculos entre páginas web y sus contenidos, que pueden ser imágenes, sonidos, videos, texto libre, etc. A ello se suman los datos acerca de la navegación del usuario en los sitios que visita, específicamente la IP desde donde accedió, el tipo de navegador utilizado y los contenidos a que ha accedido”<sup>35</sup>.

Los motores de búsqueda facilitan la recolección de datos a tal punto que se ha afirmado que “el advenimiento de los primeros buscadores de información en la web ocasionó un quiebre en la forma en que se puede acceder al conocimiento universal y, en particular, a cualquier dato que sea publicado en un sitio”<sup>36</sup>. Piénsese, por ejemplo, cuando a través de Google se coloca el nombre de cualquier persona y automáticamente aparece un sinnúmero de diferente información sobre la misma como fotos, artículos publicados, grupos a que pertenece, formación académica, lugar de trabajo, etc.

El acceso sencillo a internet facilita la recolección internacional de datos. Prácticamente cualquier persona del mundo que cuente con el mismo, podría emplear internet para recoger información sobre las personas. En este sentido Gómez indica que las “*singulares características de internet*”, “*la convierten en campo abonado para la ejecución de conductas que, de otro modo, no encontrarían tantas facilidades para escapar a todo control*”<sup>37</sup>. Si bien la doctrina normalmente atribuye a las organizaciones<sup>38</sup> la capacidad de recolec-

*ciones de acumular gran cantidad de información sobre los particulares, en forma digital, que permite su manipulación, alteración y transmisión a terceros con enorme rapidez (y actualmente a un coste muy bajo). La inquietud que suscita esta evolución y la posibilidad de que se haga uso indebido de tales datos personales ha llevado a todos los Estados miembros de la UE (y ahora a la Comunidad, con la Directiva 95/46/CE) a adoptar disposiciones específicas sobre protección de datos en las que se establece un marco normativo que regula el tratamiento de la información de carácter personal” (GRUPO DE PROTECCIÓN DE DATOS DEL ARTÍCULO 29, 1997. Recomendación 3/97. Anonimato en Internet. (XV D/5022/97 ES final. WP 6), [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/1997/wp6\\_es.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/1997/wp6_es.pdf), recuperado: 3 de enero de 2013. p 4*

<sup>28</sup> Cr. Remolina Angarita, Nelson. Tesis doctoral “*Tratamiento de información personal. Desde la transferencia transfronteriza hacia la recolección internacional de datos: un reto del mundo del reto posinternet*”. Doctorado en Ciencias Jurídicas de la Pontificia Universidad Javeriana. P. 287-288. Bogotá, abril 16 de 2015.

<sup>29</sup> ONU. Asamblea General. 2013. El derecho a la privacidad en la era digital. Sexagésimo octavo periodo de sesiones. A/C.3/68/L.45/Rev.1. 20 de noviembre. P 1.

<sup>30</sup> *Ibid.*, p. 2.

<sup>31</sup> *Ibid.*, p. 3.

<sup>32</sup> En 1999 ya se afirmaba que “*es casi imposible utilizar Internet sin verse confrontado con una serie de hechos que invaden nuestra vida privada y que llevan a cabo todo tipo de operaciones de tratamiento de datos personales de manera invisible para el interesado. En otras palabras, el usuario de Internet no es consciente de que sus datos personales se han recopilado y, posteriormente, tratado y podrían usarse con intenciones que le son desconocidas. El interesado no conoce el tratamiento y no es libre para decidir sobre el particular*” (GRUPO DE PROTECCIÓN DE DATOS DEL ARTÍCULO 29, 1999. Recomendación 1/99 sobre el tratamiento invisible y automático de datos personales en Internet efectuado por software y hardware. (5093/98/ES/final. WP 17), <http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/1999/wp17es.pdf>, recuperado: 3 de enero de 2013. p 4).

<sup>33</sup> Frase del doctor José Roldán Xopa incorporada en el Prefacio del siguiente libro: VELASCO SAN MARTÍN, Cristos. 2012. La jurisdicción y competencia sobre delitos cometidos a través de sistemas de cómputo e internet. 1 ed. Vol. 807, Tirant monografías. Valencia, España: Tirant lo Blanc.

<sup>34</sup> Ya en 1999 se afirmaba que: “*A lo largo de los últimos 25 años, se ha ido haciendo patente que una de las mayores amenazas que pesan sobre el derecho fundamental a la intimidad es la capacidad que tienen algunas organiza-*

<sup>35</sup> VELÁSQUEZ SILVA, Juan; DONOSO ABARCA, Lorena. 2013. Tratamiento de datos personales en internet: Los desafíos jurídicos en la era digital. 1ª Ed, Colección tratados y manuales. Santiago de Chile: Thomson Reuters. p. 6.

<sup>36</sup> *Ibid.*, p. 18.

<sup>37</sup> GÓMEZ NAVAS, Justa. 2005. La protección de datos los personales: Un análisis desde la perspectiva del derecho penal. Primera ed. Navarra: Thomson Civitas. p 47.

<sup>38</sup> ORTEGA JIMÉNEZ, por ejemplo, afirma que “a lo largo de los últimos 25 años, se ha hecho patente que una de las mayores amenazas que pesan sobre el derecho fundamental a la protección de datos de carácter personal es la capacidad que tienen algunas organizaciones de acumular gran cantidad de información sobre los particulares, en forma digital o no, que permite su manipulación, alteración y transmisión a terceros con enorme rapidez y, actualmente, a un coste muy bajo” (Cfr. ORTEGA

tar datos personales, no debe olvidarse que hoy en día cualquier persona que tenga acceso a internet cuenta con la capacidad de realizar dicha actividad. Por lo tanto, unos (las organizaciones) y otros (las personas con acceso a internet) son potenciales recolectores internacionales de los datos en comento.

La recolección de datos en internet puede realizarse mediante muchos otros instrumentos técnicos. Precisa Jeimy Cano que “recolectar datos en internet es una actividad que se puede hacer de múltiples formas conocidas, algunas pueden ser consentidas y otras no. Algunas de ellas en general son las formas HTML<sup>39</sup>, cookies<sup>40</sup>, spyware<sup>41</sup>, phishing<sup>42</sup>, el Código malicioso (virus, gusanos), en general cualquier medio o forma de interacción con el usuario a través de una interfase hombre-máquina es susceptible de adaptarse para

recolectar datos”<sup>43</sup>. Las cookies, por ejemplo, han sido catalogadas como “la principal tecnología de rastreo utilizada para controlar a los usuarios en internet (...)”<sup>44</sup>. Lo anterior ha sido corroborado en un estudio de 2015 coordinado por varias autoridades europeas de privacidad y telecomunicaciones que muestra la realidad y la dimensión del uso de las cookies en varias de las páginas web más consultadas por las personas<sup>45</sup>. En 478 sitios web analizados se encontró que se habían instalado 16.555 cookies, es decir 34.6 cookies en promedio por cada sitio web.

En síntesis, en Internet se puede recolectar información de personas de cualquier parte del mundo a través de diferentes medios tecnológicos visibles e invisibles, conocidos o no por los titulares de los datos personales. Esta captura de información técnicamente puede efectuarse con o sin la autorización previa de la persona concernida por parte de sujetos domiciliados en cualquier país sobre los cuales, las autoridades del país de origen del titular de dato, pueden o no tener competencia para investigar cualquier eventual infracción realizada por el recolector de la información.

La magnitud de la Recolección Internacional de Datos Personales (RIDP) es directamente proporcional a la tasa de acceso que tengan las personas en cada país del mundo. En efecto, dicha recolección aumentará a medida que crezca la tasa de penetración de acceso a internet porque ello permitirá que existan más potenciales recolectores internacionales de datos personales. Esto, al mismo tiempo, es un enorme desafío para los Estados tanto por el número de recolectores internacionales existentes en el mundo como por las herramientas jurídicas con que cuentan para actuar frente a eventuales tratamientos indebidos que surjan a partir de la RIDP.

Según Internet World Stats, de diciembre 31 de 2000 a junio 30 de 2014 pasamos de 360, 985, 492 a 3,035,749,340 usuarios en todo el mundo, dándose un crecimiento equivalente al 741% durante dicho periodo.<sup>46</sup> Latinoamérica y el Caribe pasó de tener 18,068,9191 a 320,312,562 usuarios durante esa época, registrando un 1,672.7% de crecimiento<sup>47</sup>. Como se observa el crecimiento de internet ha sido continuo y significativo.

GIMÉNEZ, Alfonso. 2013. La tutela del afectado ante los tratamientos ilícitos de sus datos personales desde la perspectiva internacional y su proyección en internet. En La protección de los datos personales en internet ante la innovación tecnológica: riesgos, amenazas y respuestas desde la perspectiva jurídica, editado por J. VALERO TORRIJOS. Navarra, España: Editorial Aranzadi (Thomson Reuters) y Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España. pp. 197-198.

<sup>39</sup> “Hyper Text Mark-up Language. Lenguaje de programación para armar páginas web” (Diccionario Técnico de Computación Gratuito. [http://www.sitiosespana.com/webmasters/diccionario\\_tecnico.htm](http://www.sitiosespana.com/webmasters/diccionario_tecnico.htm), recuperado: 30 de junio de 2010.

<sup>40</sup> Según Morón Lerma, los cookies son “pequeños programas que identifican al usuario cada vez que entra a un servidor de información y que rastrean sus preferencias”. Precisa la autora que “el sucesivo envío de cookies y su conservación permite al emisor lograr una fotografía digital del internauta, conocer su dirección, gustos, preferencias o entretenimientos, pudiendo efectuar un rastreo completo de las actividades del usuario en la red” (MORON LERMA, Esther. 2002. Internet y derecho penal: hacking y otras conductas ilícitas en la red. Segunda ed. Navarra, España: Aranzadi. p. 33). También han sido definidos como “pequeño archivo de texto que un sitio web coloca en el disco rígido de una computadora que lo visita. Al mismo tiempo, recoge información sobre el usuario” (Diccionario Técnico de Computación Gratuito. [http://www.sitiosespana.com/webmasters/diccionario\\_tecnico.htm](http://www.sitiosespana.com/webmasters/diccionario_tecnico.htm), recuperado 30 de junio de 2010. Usualmente las cookies se utilizan para recolectar información sobre los hábitos de navegación del usuario

<sup>41</sup> Los spyware o programas espía, son considerados como otra forma de “intrusión en la privacidad informática de los usuarios”. Se trata de archivos o identificadores ocultos que se introducen en la computadora de una persona sin su consentimiento con miras a recolectar datos o rastrear las actividades de la persona [MORÓN LERMA, 2002, op. cit., p. 33-34]. Recalca la doctrina que este software espía «de manera inadvertida se dedica a monitorear el comportamiento del usuarios» [GUERRERO PICO, 2006, op. cit., p. 586].

<sup>42</sup> El phishing normalmente se asocia a una forma de estafa para adquirir información de manera engañosa. El estafador envía un correo haciendo creer a la persona que se trata de su banco u otra persona de confianza para solicitarle datos personales como su número de identificación, número de la tarjeta de crédito, claves personales, etc. (Sobre el tema léase: PALAZZI, Pablo. 2009. Los delitos informáticos en el Código Penal: Análisis de la ley 26.388. Buenos Aires, Argentina: Abeledo Perrot. p. 175). Precisa la doctrina que se trata de una “técnica fraudulenta” que se “utiliza, sobre todo, para obtener información confidencial (números de tarjetas de crédito, de seguridad social, de cuentas bancarias, contraseñas, etc.)” [GUERRERO PICO, 2006, op. cit., p. 584]

<sup>43</sup> Este fragmento fue tomado de la respuesta escrita del 30 de junio de 2010 del profesor Jeimy Cano Martínez respecto de una consulta formulada por Nelson Remolina Angarita sobre las formas de recolectar datos en Internet. Cano Martínez es Ingeniero y Magíster en Ingeniería de Sistemas y Computación de la Universidad de los Andes. Ph.D en Administración de Negocios de Newport University, California en los Estados Unidos. Autor de los libros: Computación forense. Descubriendo los rastros informáticos publicado por AlfaOmega en 2009; El peritaje informático y la evidencia digital en Colombia publicado por Ediciones Uniandes en 2010; Inseguridad de la información: una visión estratégica, Ed Alfaomega, 2013.

<sup>44</sup> GRUPO DE PROTECCIÓN DE DATOS DEL ARTÍCULO 29. 2012. Dictamen 2/2010 sobre publicidad comportamental en línea. GT 171.

<sup>45</sup> Cfr. GRUPO DE PROTECCIÓN DE DATOS DEL ARTÍCULO 29. 2015. Cookie sweep combined analysis - report. WP 229.

<sup>46</sup> Los datos fueron tomados de la página web de Internet World Stats. Ver. Internet Usage Statistics, 2014, op. cit.

<sup>47</sup> Loc. cit.

A mediados de 2014 la tasa mundial de penetración de usuarios a internet es del 42.3%<sup>48</sup> y la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) ha establecido en 60% como meta para el año 2015<sup>49</sup>. Es decir que

<sup>48</sup> Loc. cit.

<sup>49</sup> Esta es una meta fijada por la Comisión de la Banda Ancha de la Unión Internacional de Telecomunicaciones. Véase: UNIÓN INTERNACIONAL DE TELECOMUNICACIONES. 2012. Medición de la Sociedad de la Información 2012. Sinopsis. <http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/material/2012/MIS2012-ExecSum-S.pdf>, recuperado: 30 de diciembre de 2012. p. 7

cada día será mayor el número de personas que tendrán acceso a internet.

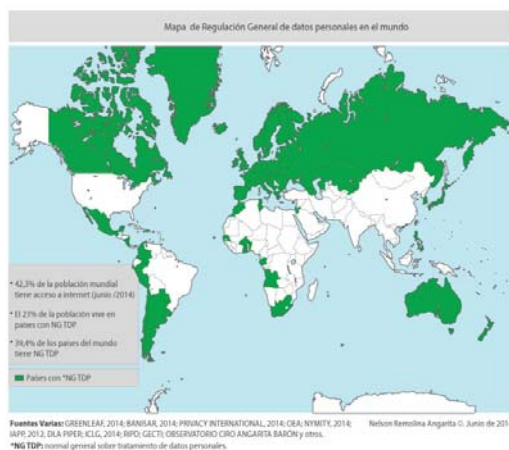
Ahora bien, para identificar los lugares donde se ubican la mayoría de los recolectores internacionales es necesario analizar conjuntamente la población de cada territorio junto con la tasa de acceso a internet mismo. Estos y otros datos se relacionan en la siguiente tabla.

	Población	Acceso a Internet	PRI	Países con NG TDP	Países con AG TDP
<b>Mundo</b>	7,182,406,565	42,3%	3,038,157,976	39.4%	36,01%
<b>África</b>	1,125,721,038	26,5%	298,316,075	20.69%	15.51%
<b>Asia</b>	4,227,996,587	41,5%	1,754,618,583	28%	24%
<b>Europa</b>	825,824,883	70,5%	582,206,542	96.15%	94.23%
<b>América</b>	966,139,408	70%	676,297,585	29,41%	25,49%
<b>Oceanía</b>	36,724,649	72.7%	26,698,819	7.69%	7.69%

**PRI:** Potenciales Recolectores en Internet; **NG:** Norma General; **TDP:** Tratamiento de Datos Personales; **AG:** Autoridad General de protección de datos

Tabla 1. Población, acceso a internet y normas generales sobre tratamiento de datos personales en el mundo y los continentes a junio de 2014. Fuente: Nelson Remolina Angarita. Tesis doctoral citada. P. 317

Ahora bien, no todos los países del mundo tienen normas de protección de datos tal y como se observa en el siguiente mapa elaborado por el Profesor Remolina, Director del GECTI<sup>50</sup>:



### RESULTADOS DE LA ENCUESTA SOBRE PRIVACIDAD Y DATOS PERSONALES (COLOMBIA): LAS COLOMBIANAS Y LOS COLOMBIANOS QUIEREN QUE SUS DERECHOS TAMBIÉN SE PROTEJAN EN INTERNET

A continuación se presentan los resultados de la encuesta realizada con la finalidad de elaborar un reporte

<sup>50</sup> GECTI significa “Grupo de Estudios en internet, Comercio electrónico, Telecomunicaciones e Informática” de la Facultad de Derecho de la Universidad de los Andes. Fundado el 5 de octubre de 2001 por el Profesor Nelson Remolina Angarita. Pág. web: [www.gecti.uniandes.edu.co](http://www.gecti.uniandes.edu.co)

para *Privacy International* sobre el estado de la privacidad en América Latina. Esta fue realizada conjuntamente con la Universidad de San Andrés (Argentina), el IS (Brasil) y el Observatorio Ciro Angarita Barón sobre la protección de datos en Colombia.

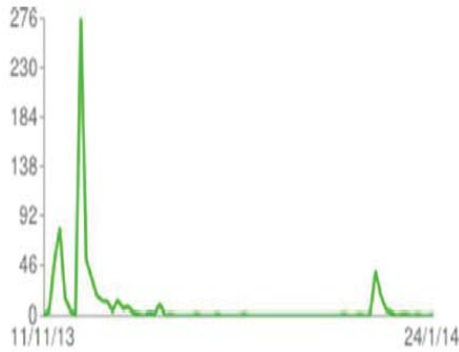
La redacción de las preguntas fue liderada por Pablo Palazzi (Argentina) y acordadas junto con Danilo Doneda (Brasil) y Nelson Remolina (Colombia). La implementación en Colombia estuvo a cargo del Prof. Remolina y los resultados reflejan la opinión de 573 colombianas y los colombianos que respondieron las preguntas vía internet desde el 11 de noviembre de 2013 hasta el 24 de enero de 2014.

La importancia de esta encuesta radica en que recoge la opinión de las colombianas y los colombianos frente a temas relacionados con el objeto de este proyecto.

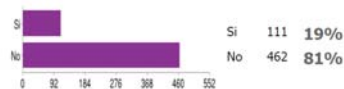
#### Ficha técnica de la encuesta.

Población objetivo	Colombianos (as)
Cubrimiento geográfico	República de Colombia
Técnica	Encuesta vía página web
Número de respuestas	573
Herramienta utilizada	Google drive
Momento estadístico	11-XI-2013 a 24-I-2014





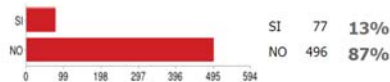
Le gustaría que cada sitio de internet sepa sus intereses de navegación mediante el uso de cookies?



Considera que su consentimiento o autorización es importante para la debida recolección y uso de sus datos personales?



Está de acuerdo con que un buscador de internet recolecte sus datos personales cada vez que usa su motor de búsqueda o sus servicios?



Cree que las autoridades de su país pueden defender eficazmente sus derechos cuando son vulnerados (violados) por personas que viven en otro país y que desde el mismo recolectan sus datos personales a través de internet (recolección internacional de datos)?



## REFLEXIONES DE LA CORTE CONSTITUCIONAL SOBRE LA PROTECCIÓN DE LOS DERECHOS EN INTERNET: LOS DERECHOS DE LOS COLOMBIANOS NO DESAPARECEN EN INTERNET

En 2001 la Corte Constitucional de la República de Colombia se pronunció sobre, entre otros, el alcance del ordenamiento constitucional frente a la regulación

de materias ligadas al ejercicio de actividades a través de Internet<sup>51</sup>. Aunque el fallo se profiere con ocasión de una norma sobre impuestos<sup>52</sup>, las consideraciones incluidas en el mismo envían mensajes importantes sobre la protección de los derechos de las personas en el ciberespacio o internet.

Para la Corte, internet ha sido, entre otros, un escenario en el cual operan muchos “sistemas de información y almacenamiento informático”. De entrada la Corte rápidamente advierte sobre lo que sucede con la información que es recolectada en el “mundo virtual” -ciberespacio-. En este sentido, manifiesta la Corte que “la información que se comparte en Internet deja una huella que, por ejemplo, no sólo permite establecer el contenido exacto de la transacción comercial efectuada entre un usuario del sistema y el agente material de una actividad que se desarrolla por esta vía (...) sino que hace posible rastrear e identificar todo lo que una persona hizo en el **mundo virtual**, los lugares que visitó o consultó y los productos que consumió a través de la red. **La recopilación de estos datos puede ser utilizada para crear perfiles sobre los gustos, preferencias, hábitos de consulta y consumo de las personas que emplean Internet (como simples usuarios o como agentes económicos que desarrollan sus actividades por este medio).**”<sup>53</sup> (Negrilla ausente en el original).

De otra parte, la Corte también reconoció la importancia “que tienen dentro de un sistema global de comunicaciones, como Internet, derechos y libertades tan importantes para la democracia como (...) la intimidad y el hábeas data (artículo 15 C.P.)”<sup>54</sup>. Adicionalmente, dicha corporación admitió que los avances científicos y tecnológicos “**siempre han planteado retos al derecho**” porque estos inciden, entre otros, “en el ejercicio de los derechos fundamentales de las personas” y por

<sup>51</sup> Cfr. Corte Constitucional. Sentencia C-1147 del 31 de octubre de 2001. MP. Dr. Manuel José Cepeda Espinosa.

<sup>52</sup> Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 91 de la Ley 633 de 2000 “por la cual se expiden normas en materia tributaria, se dictan disposiciones sobre el tratamiento de los fondos obligatorios para la vivienda de interés social y se introducen normas para establecer las finanzas de la rama judicial”. El texto del artículo demandado dice lo siguiente: “Todas las páginas web y los sitios de internet de origen colombiano que operan en el internet y cuya actividad económica sea de carácter comercial, financiera o de prestación de servicios, deberán inscribirse en el registro mercantil y suministrar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, DIAN, la información de transacciones económicas en los términos que esta entidad lo requiera”.

El problema jurídico explícitamente señalado por la Corte fue el siguiente: ¿La consagración de los deberes de inscripción en el registro mercantil y de remisión de la información tributaria que solicite la DIAN a las páginas o sitios web de origen colombiano mediante las que se prestan servicios personales, comerciales y financieros, constituye una violación del principio de reserva de ley que establece la Constitución en ciertas materias como la relativa al derecho a la intimidad garantizado por el artículo 15 Superior?

<sup>53</sup> Todas las partes o frases señaladas entre comillas son tomadas de la Sentencia C-1147 de 2001.

<sup>54</sup> Los otros derechos importantes que cita la Corte son: el derecho a la igualdad; la libertad de conciencia o de cultos; la libertad de expresión; el libre ejercicio de una profesión u oficio; el secreto profesional y el ejercicio de los derechos políticos que permiten a los particulares participar en las decisiones que los afectan (Corte Constitucional, C-1147 de 2001).

ende “demandan diferentes respuestas del ordenamiento jurídico”<sup>55</sup>. (Negrilla ausente en el original).

Según la Corte, internet es uno de esos avances “cuyos efectos a nivel transnacional plantea diversos problemas constitucionalmente relevantes”<sup>56</sup> porque, entre otras, se trata de una realidad importante en nuestra sociedad sobre la cual las herramientas jurídicas actuales pueden resultar insuficientes. En efecto, para dicha Corporación “la existencia de una nueva red mundial de comunicaciones y de vías de circulación de información accesibles fácil y directamente al ciudadano para múltiples propósitos (...) a escala global no es una realidad jurídicamente inocua” y la “rapidez con la que evoluciona la tecnología que se emplea en Internet, y al ingenio y creatividad de muchos de sus operadores, los preceptos jurídicos expedidos con el propósito de regular las actividades que se desarrollan por este medio de comunicación pueden resultar inocuos para alcanzar algunas de las finalidades que persiguen”. Por eso, concluye la Corte, en los casos que “la regulación existente resulte ineficaz para alcanzar los objetivos que orientan su creación, a causa de las novedades técnicas que se presentan” le corresponde a la rama legislativa “tomar las decisiones que cada evento amerite”<sup>57</sup>. (Negrilla ausente en el original). Teniendo en cuenta lo anterior, este proyecto buscar dar respuesta a algunos retos del derecho y del Estado colombiano para proteger los derechos de nuestros ciudadanos en internet.

A pesar que el campo de acción de internet desborda las fronteras nacionales, para la Corte el nuevo escenario tecnológico y las actividades en internet no se sustraen del respeto de los mandatos constitucionales<sup>58</sup>. Por eso, concluye dicha entidad que “en Internet, (...), puede haber una realidad virtual pero ello no significa que los derechos, en dicho contexto, también lo sean. Por el contrario, no son virtuales: se trata de garantías expresas por cuyo goce efectivo en el llamado “cibespacio” también debe velar el juez constitucional”. Recalca dicha Corporación que “nadie podría sostener que, por tratarse de Internet, los usuarios sí pueden sufrir mengua en sus derechos constitucionales”<sup>59</sup>. (Negrilla ausente en el original)

Teniendo en cuenta lo anterior, reiteramos la necesidad de que este proyecto se convierta en ley de la República de Colombia.

## CONTENIDO DEL PROYECTO

**Artículo 1º.** Establece los objetivos de la ley en los siguientes términos:

*“Artículo 1º. Objeto. La presente ley tiene las siguientes finalidades:*

<sup>55</sup> Todas las partes o frases señaladas entre comillas son tomadas de la Sentencia C-1147 de 2001.

<sup>56</sup> Loc. cit.

<sup>57</sup> Loc. cit.

<sup>58</sup> En efecto, subraya la Corte Constitucional que “los mandatos expresados en la Carta Política cobran un significado sustancial que demanda del juez constitucional la protección de los derechos reconocidos a todas las personas, pues se trata de garantías que también resultan aplicables en ese ámbito” (Corte Constitucional, C-1147 de 2001).

<sup>59</sup> Todas las partes o frases señaladas entre comillas son tomadas de la Sentencia C-1147 de 2001.

1. Proteger a las personas respecto del indebido tratamiento de sus datos personales por parte de Responsables o Encargados que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia y;

2. Permitir que las autoridades colombianas puedan adelantar investigaciones o cualquier gestión, de oficio o a petición de parte, con miras a exigir el respeto del derecho fundamental al habeas data y a la protección de los datos personales que sean tratados por personas ubicadas o domiciliadas fuera del territorio de la República de Colombia”.

**Artículo 2º.** Este artículo propone modificar el artículo 2<sup>60</sup> de la Ley 1581 de 2012 que se refiere su ámbito de aplicación, adicionando lo siguiente:

“Artículo 2º. Adiciónese el siguiente párrafo al párrafo segundo del artículo 2º de la Ley Estatutaria 1581 de 2012:

“Párrafo 1º. La presente ley también es aplicable al tratamiento de datos personales efectuado por Responsables o Encargados del Tratamiento que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia pero que a través de internet o de cualquier medio recolectan, almacenan, usan, circulan y en general realizan cualquier operación o conjunto de operaciones sobre datos personales de personas que residan, estén domiciliadas o ubicadas en el territorio de la República de Colombia”.

<sup>60</sup> El actual artículo 2º dice lo siguiente: “Artículo 2º. Ámbito de aplicación. Los principios y disposiciones contenidas en la presente ley serán aplicables a los datos personales registrados en cualquier base de datos que los haga susceptibles de tratamiento por entidades de naturaleza pública o privada.

La presente ley aplicará al tratamiento de datos personales efectuado en territorio colombiano o cuando al Responsable del Tratamiento o Encargado del Tratamiento no establecido en territorio nacional le sea aplicable la legislación colombiana en virtud de normas y tratados internacionales.

El régimen de protección de datos personales que se establece en la presente ley no será de aplicación:

a) A las bases de datos o archivos mantenidos en un ámbito exclusivamente personal o doméstico.

Cuando estas bases de datos o archivos vayan a ser suministrados a terceros se deberá, de manera previa, informar al Titular y solicitar su autorización. En este caso los Responsables y Encargados de las bases de datos y archivos quedarán sujetos a las disposiciones contenidas en la presente ley;

b) A las bases de datos y archivos que tengan por finalidad la seguridad y defensa nacional, así como la prevención, detección, monitoreo y control del lavado de activos y el financiamiento del terrorismo;

c) A las Bases de datos que tengan como fin y contengan información de inteligencia y contrainteligencia;

d) A las bases de datos y archivos de información periodística y otros contenidos editoriales;

e) A las bases de datos y archivos regulados por la Ley 1266 de 2008;

f) A las bases de datos y archivos regulados por la Ley 79 de 1993.

Parágrafo. Los principios sobre protección de datos serán aplicables a todas las bases de datos, incluidas las exceptuadas en el presente artículo, con los límites dispuestos en la presente ley y sin reñir con los datos que tienen características de estar amparados por la reserva legal. En el evento que la normatividad especial que regule las bases de datos exceptuadas prevea principios que tengan en consideración la naturaleza especial de datos, los mismos aplicarán de manera concurrente a los previstos en la presente ley.”.



**Artículo 3°.** Este artículo propone modificar el artículo 21<sup>61</sup> de la Ley 1581 de 2012 sobre las funciones de la Superintendencia de Industria y Comercio, adicionando lo siguiente:

*Artículo 3°. Adiciónese el siguiente párrafo al artículo 21 de la Ley Estatutaria 1581 de 2012:*

*“Párrafo 1°. La Superintendencia de Industria y Comercio también ejercerá las funciones de los literales a), b) y c) respecto de Responsables o Encargados del Tratamiento que no residan ni estén domiciliados en el territorio de la República de Colombia pero que a través de internet o de cualquier medio recolectan, almacenan, usan, circulan y en general realizan cualquier operación o conjunto de operaciones sobre datos personales de personas que residan, estén domiciliadas o ubicadas en el territorio de la República de Colombia”.*

### PROPOSICIÓN

Con base en los anteriores argumentos pongo a consideración de los honorables miembros del Congreso de la República el presente proyecto, con miras a proteger los derechos constitucionales de las colombianas y los colombianos frente al eventual tratamiento indebido de sus datos personales a través de internet por parte de personas o empresas que se encuentran fuera del territorio colombiano.

<sup>61</sup> El texto actual del artículo 21 es el siguiente: “Artículo 21. Funciones. La Superintendencia de Industria y Comercio ejercerá las siguientes funciones:

- a) Velar por el cumplimiento de la legislación en materia de protección de datos personales;
- b) Adelantar las investigaciones del caso, de oficio o a petición de parte y, como resultado de ellas, ordenar las medidas que sean necesarias para hacer efectivo el derecho de hábeas data. Para el efecto, siempre que se desconozca el derecho, podrá disponer que se conceda el acceso y suministro de los datos, la rectificación, actualización o supresión de los mismos;
- c) Disponer el bloqueo temporal de los datos cuando, de la solicitud y de las pruebas aportadas por el Titular, se identifique un riesgo cierto de vulneración de sus derechos fundamentales, y dicho bloqueo sea necesario para protegerlos mientras se adopta una decisión definitiva;
- d) Promover y divulgar los derechos de las personas en relación con el Tratamiento de datos personales e implementará campañas pedagógicas para capacitar e informar a los ciudadanos acerca del ejercicio y garantía del derecho fundamental a la protección de datos;
- e) Impartir instrucciones sobre las medidas y procedimientos necesarios para la adecuación de las operaciones de los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento a las disposiciones previstas en la presente ley;
- f) Solicitar a los Responsables del Tratamiento y Encargados del Tratamiento la información que sea necesaria para el ejercicio efectivo de sus funciones;
- g) Proferir las declaraciones de conformidad sobre las transferencias internacionales de datos;
- h) Administrar el Registro Nacional Público de Bases de Datos y emitir las órdenes y los actos necesarios para su administración y funcionamiento;
- i) Sugerir o recomendar los ajustes, correctivos o adecuaciones a la normatividad que resulten acordes con la evolución tecnológica, informática o comunicacional;
- j) Requerir la colaboración de entidades internacionales o extranjeras cuando se afecten los derechos de los Titulares fuera del territorio colombiano con ocasión, entre otras, de la recolección internacional de datos personales;
- k) Las demás que le sean asignadas por ley.”.

SENADO DE LA REPÚBLICA

Secretaría General (Art. 139 y ss. Ley 5ª de 1992)

El día 13 del mes de octubre del año 2015 se radicó en este despacho el Proyecto de ley número 106 de 2015 Senado, con todos y cada uno de los requisitos constitucionales y legales por

El Secretario General,

*Gregorio Eljach Pacheco.*

SENADO DE LA REPÚBLICA

SECRETARÍA GENERAL

Tramitación de Leyes

Bogotá, D. C., 13 de octubre de 2015

Señor Presidente:

*Con el fin de repartir el Proyecto de ley número 106 de 2015 Senado, por medio de la cual se modifica el ámbito de aplicación de la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y se faculta a la Autoridad de Protección de Datos para que proteja los derechos de las colombianas y de los colombianos frente a la recolección y el tratamiento internacional de datos personales, me permito pasar a su despacho el expediente de la mencionada iniciativa que fue presentada el día de hoy ante Secretaría General por los honorables Senadores Jaime Amin Hernández, Iván Duque Márquez, Álvaro Uribe Vélez, Alfredo Rangel, Honorio Enrique Pinedo, María del Rosario Guerra, Fernando Araújo, Daniel Cabrales, Susana Correa, Carlos Felipe Mejía, Nohora Tovar, Thania Vega de Plazas y otros. La materia de que trata el mencionado proyecto de ley es competencia de la Comisión Primera Constitucional Permanente, de conformidad con las disposiciones constitucionales y legales.*

El Secretario General,

*Gregorio Eljach Pacheco.*

PRESIDENCIA DEL HONORABLE  
SENADO DE LA REPÚBLICA

Bogotá, D. C., 13 de octubre de 2015

De conformidad con el informe de Secretaría General, dese por repartido el precitado proyecto de ley a la Comisión Primera Constitucional y envíese copia del mismo a la Imprenta Nacional con el fin de que sea publicado en la *Gaceta del Congreso*.

Cumplase.

Presidente del honorable Senado de la República,

*Luis Fernando Velasco Chaves.*

El Secretario General del honorable Senado de la República,

*Gregorio Eljach Pacheco.*

## PONENCIAS

### INFORME DE PONENCIA PARA PRIMER DEBATE EN SENADO AL PROYECTO DE LEY NÚMERO 46 DE 2015 SENADO

*por medio de la cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.*

Bogotá, D. C., 13 de octubre de 2014

Senador

JORGE HERNANDO PEDRAZA GUTIÉRREZ

Presidente de la Comisión Sexta Constitucional

Honorable Senado de la República de Colombia


Ciudad

**Referencia:** Informe de ponencia para primer debate en Senado al **Proyecto de ley número 46 de 2015 Senado**, por medio del cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.

Reciba un cordial y respetuoso saludo:

En cumplimiento del encargo que me hiciera la Mesa Directiva de la Comisión Sexta, presento ponencia para primer debate al proyecto de ley de la referencia, por medio de la cual se pretende incentivar el uso de la bicicleta como medio principal de transporte en todo el territorio nacional; de conformidad con lo dispuesto por la Constitución Política y la Ley 5ª de 1992, someto a consideración de los honorables Congressistas el informe adjunto.

Cordialmente,

  
**JORGE PRIETO RIVEROS**  
Senador Ponente

En cumplimiento de la honrosa designación que me hiciera la Mesa Directiva de la Comisión Sexta Constitucional Permanente del Senado de la República, me permito rendir ponencia para primer debate al **Proyecto de ley número 046 de 2015 Senado**, por medio del cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.

#### I. TRÁMITE

El presente proyecto de ley fue presentado por la Senadora Claudia López y la Representante a la Cámara por Bogotá Angélica Lozano el día 11 de agosto del año en curso, ante la Secretaría del Senado, bajo el número 46 de 2015, publicado en la *Gaceta del Congreso* número 589 del 2015 y repartido para su trámite correspondiente a la Comisión Sexta, el día 19 de agosto definiéndose por disposición de la Presidencia de dicha Comisión como Ponente al suscrito Senador el día 14 de septiembre.

#### II. CONTENIDO DEL PROYECTO

El presente proyecto de ley tiene por objeto incentivar el uso de la bicicleta como medio principal de transporte en todo el territorio nacional; incrementar el número de viajes en bicicletas en el territorio nacional y avanzar en la mitigación del impacto ambiental que produce el tránsito automotor.

##### a) Estructura del articulado

La iniciativa legislativa consta de 14 artículos que tratan los siguientes temas:

Artículo	Descripción
1°	Describe el objeto de la ley.
2°	Establece beneficiarios de esta ley.
3°	Establece beneficio por uso intermodal del transporte público.
4°	Establece el uso de bicicletas dentro de los SITM, SITP, SETP y SITR.
5°	Establece <i>Incentivo de uso para funcionarios públicos</i> .
6°	Dispone la habilitación de <i>Parqueaderos para bicicletas en edificios públicos</i> .
7°	Establece gestión de <i>Información de modos no motorizados de transporte en entidades territoriales</i> .
8°	<i>Modifica el artículo 58 del Código Nacional de Tránsito respecto a las prohibiciones a los peatones.</i>
9°	<i>Modifica el artículo 94 del Código Nacional de Tránsito respecto a las Normas generales para bicicletas, motocicletas, motociclos y mototriciclos.</i>
10	<i>Modifica el artículo 95 del Código Nacional de Tránsito respecto a las Normas específicas para bicicletas y triciclos.</i>
11	Se ocupa de las vigencias y derogatorias.

### b) Enfoques de la promoción

Este proyecto de ley incluye cuatro enfoques a la promoción:

i) Integración de la bicicleta y peatones con los Sistemas Integrados de Transporte Masivo (SITM), Sistemas Estratégicos de Transporte Público (SETP) y Sistemas Integrados de Transporte Regional (SITR);

ii) Descuentos por el uso intermodal del transporte público;

iii) Descanso remunerado para empleados públicos que vayan a trabajar en bicicleta; y

iv) Biciparqueaderos seguros y adecuados al flujo de demanda en los sistemas masivos de transporte y en entidades públicas del orden nacional.

### III. ANTECEDENTES NORMATIVOS

No existe en Colombia ninguna ley que incentive el uso de la bicicleta y su articulación a los sistemas de transporte. En la actualidad existe un gran grupo de población en todas las ciudades que están utilizando la bicicleta y requieren un soporte legal a este cambio cultural de la movilidad que está surgiendo desde la ciudadanía.

#### a) Constitución Política de Colombia

El artículo 334 de la Constitución Política de Colombia. *La dirección general de la economía estará a cargo del Estado. Este intervendrá, por mandato de la ley, en la explotación de los recursos naturales, en el uso del suelo, en la producción, distribución, utilización y consumo de los bienes, y en los servicios públicos y privados, para racionalizar la economía con el fin de conseguir el mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes, la distribución equitativa de las oportunidades y los beneficios del desarrollo y la preservación de un ambiente sano.*

#### b) Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 Ley 1753 de 2015

**Artículo 204. Estímulos para el uso de la bicicleta y los tricimóviles no motorizados.** *El Gobierno Nacional, a través del Ministerio de Transporte, realizará acciones tendientes a promover el uso de modos no motorizados y tecnologías limpias, tales como bicicleta, tricimóviles y transporte peatonal en todo el territorio nacional.*

**Parágrafo 1º.** *En un plazo no mayor a dos (2) años el Ministerio de Transporte reglamentará la prestación del servicio de transporte público en tricimóviles no motorizados y la posibilidad de alimentación de los mismos a los SITM, SETP, SITP y SITR de acuerdo con las necesidades propias de cada sistema.*

**Parágrafo 2º.** *En un plazo no mayor a dos (2) años el Ministerio de Transporte diseñará una metodología para incluir en los futuros proyectos de interconexión vial las condiciones en las que debe incluirse infraestructura segregada (ciclorrutas o carril-bici) en zonas de alto flujo de ciclistas en entornos intermunicipales, ingresos a grandes ciudades, contornos o variantes urbanas, zonas de alta velocidad o de alto volumen de tráfico.*

#### c) Ley 769 de 2002 Código Nacional de Tránsito

**Artículo 45. Ubicación.** *Los vehículos automotores llevarán dos (2) placas iguales: una en el extremo delantero y otra en el extremo trasero.*

*Los remolques, semirremolques y similares de transporte de carga tendrán una placa conforme a las características que determine el Ministerio de Transporte. Las motocicletas, motociclos, mototriciclos y bicicletas llevarán una sola placa reflectiva en el extremo trasero con base en las mismas características y seriado de las placas de los demás vehículos.*

**Artículo 57. Circulación peatonal.** *El tránsito de peatones por las vías públicas se hará por fuera de las zonas destinadas al tránsito de vehículos. Cuando un peatón requiera cruzar una vía vehicular, lo hará respetando las señales de tránsito y cerciorándose de que no existe peligro para hacerlo.*

**Artículo 58. Prohibiciones a los peatones.** *Los peatones no podrán:*

- *Invadir la zona destinada al tránsito de vehículos, ni transitar en esta en patines, monopatines, patinetas o similares.*

- *Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan obstaculizar o afectar el tránsito.*

- *Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril.*

- *Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido.*

- *Remolcarse de vehículos en movimiento.*

- *Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.*

- *Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales.*

- *Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea.*

- *Subirse o bajarse de los vehículos, estando estos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando.*

- *Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.*

**Parágrafo 1º.** *Además de las prohibiciones generales a los peatones, en relación con el STTMP, estos no deben ocupar la zona de seguridad y corredores de tránsito de los vehículos del STTMP, fuera de los lugares expresamente autorizados y habilitados para ello.*

**Parágrafo 2º.** *Los peatones que queden incursos en las anteriores prohibiciones se harán acreedores a una multa de un salario mínimo legal diario vigente, sin perjuicio de las demás acciones de carácter civil, penal y de policía que se deriven de su responsabilidad y conducta.*

*Dentro del perímetro urbano, el cruce debe hacerse solo por las zonas autorizadas, como los puentes peatonales, los pasos peatonales y las bocacalles.*



**Artículo 59. Limitaciones a peatones especiales.** Los peatones que se enuncian a continuación deberán ser acompañados, al cruzar las vías, por personas mayores de dieciséis años:

- Las personas que padezcan de trastornos mentales permanentes o transitorios.
- Las personas que se encuentren bajo el influjo de alcohol, drogas alucinógenas y de medicamentos o sustancias que disminuyan sus reflejos.
- Los invidentes, los sordomudos, salvo que su capacitación o entrenamiento o la utilización de ayudas o aparatos ortopédicos los habiliten para cruzar las vías por sí mismos.
- Los menores de seis (6) años.
- Los ancianos.

**Artículo 94. Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos.** Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

- Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo.
- Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.
- Los conductores que transiten en grupo lo harán uno detrás de otro.
- No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.
- No deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.
- Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.
- No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.
- Deben usar las señales manuales detalladas en el artículo 69 de este Código.
- Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.
- La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

**Artículo 95. Normas específicas para bicicletas y triciclos.** Las bicicletas y triciclos se sujetarán a las siguientes normas específicas:

No podrán llevar acompañante excepto mediante el uso de dispositivos diseñados especialmente para ello,

ni transportar objetos que disminuyan la visibilidad o que los incomoden en la conducción.

Cuando circulen en horas nocturnas, deben llevar dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que refleje luz roja.

**Parágrafo.** Los alcaldes municipales podrán restringir temporalmente los días domingos y festivos, el tránsito de todo tipo de vehículos por las vías nacionales o departamentales que pasen por su jurisdicción, a efectos de promover la práctica de actividades deportivas tales como el ciclismo, el atletismo, el patinaje, las caminatas y similares, así como, la recreación y el esparcimiento de los habitantes de su jurisdicción, siempre y cuando haya una vía alterna por donde dichos vehículos puedan hacer su tránsito normal.

**d) Ley 336 de 1996,** por la cual se adopta el Estatuto Nacional del Transporte.

En el artículo 3° establece la accesibilidad como garantía a los usuarios del Sistema Nacional de Transporte.

**Artículo 3°.** Para los efectos pertinentes, en la regulación del transporte público las autoridades competentes exigirán y verificarán las condiciones de seguridad, comodidad y accesibilidad requeridas para garantizarles a los habitantes la eficiente prestación del servicio básico y de los demás niveles que se establezcan al interior de cada Modo, dándoles prioridad a la utilización de medios de transporte masivo. En todo caso, el Estado regulará y vigilará la industria del transporte en los términos previstos en los artículos 333 y 334 de la Constitución Política.

**e) Ley 105 de 1993,** por la cual se dictan disposiciones básicas sobre el transporte, se redistribuyen competencias y recursos entre la Nación y las Entidades Territoriales, se reglamenta la planeación en el sector transporte y se dictan otras disposiciones.

Con relación al acceso y calidad del transporte establece en el numeral 1 del artículo 3° dedicado a los principios del transporte público lo siguiente:

- a) Que el usuario pueda transportarse a través del medio y modo que escoja en buenas condiciones de acceso, comodidad, calidad y seguridad;
- b) Que los usuarios sean informados sobre los medios y modos de transporte que le son ofrecidos y las formas de su utilización;
- c) Que las autoridades competentes diseñen y ejecuten políticas dirigidas a fomentar el uso de los medios de transporte, racionalizando los equipos apropiados de acuerdo con la demanda y propendiendo por el uso de medios de transporte masivo.

#### IV. ÁMBITO INTERNACIONAL

##### a) Incentivos económicos a los usuarios

Los incentivos para el uso de la bicicleta no son una idea novedosa. El ejemplo más famoso es el de **Francia** donde se han implementado exenciones fiscales para las empresas que fomenten su uso entre sus empleados. De esta manera, los trabajadores que van al trabajo en bicicleta recibirían 0,25 euros/km/día hasta un límite de 15 km diarios. Equivale a 3,15 euros/día, 94,5 euros/mes. La iniciativa busca que en 2020 entre el 10% y el 12% de los viajes al trabajo se hagan en bicicleta, frente al 3% actual.

En **Bélgica**, las empresas y organismos públicos tienen derecho a abonar a sus empleados deducciones fiscales de hasta 0,21 euros por kilómetro recorrido en bicicleta (hasta un total de 15 km/día) en sus nóminas. Dicho incentivo se ha limitado a 3,15 euros/día (0,21 x 15 km/día). Es decir, una persona que viaje diariamente 7,5 km en cada dirección, y que trabaje 211 días al año, recibiría el incentivo máximo: 664,65 euros por año (0,21 euros x 15 km x 211 días).

En 2010, los incentivos por desplazamiento abonados en Bélgica por el uso de la bicicleta para ir al trabajo llegaron a un total de 43,4 millones de euros. Además se recorrieron un total de 206.702.516 kilómetros, y participaron un total de 270.728 beneficiarios. Basándose en esto, el incentivo medio fue de 160,3 al año por empleado participante, una quinta parte del beneficio máximo. En promedio, cada beneficiario pedaleó 763,3 kilómetros por año. Usando estos cálculos el incentivo medio fue 0,76 euros por día (160,3 euros /211 días).

En **Holanda** existe un incentivo similar que anima a las empresas a abonar dietas libres de impuesto por desplazamientos diarios al trabajo en bicicleta por un valor de hasta 0,15 euros/día. En **Gran Bretaña**, los empresarios que lo deseen, abonan dietas libres de impuesto por desplazamientos diarios al trabajo en bicicleta de hasta 0,20£ por milla recorrida al día.

#### **b) Incentivos a la adquisición de bicicletas por parte de la ciudadanía**

Dentro de las estrategias que se han explorado en Europa existen modelos donde el patrón adquiere la bicicleta y la da al empleado inmediatamente y su costo va siendo amortizado por parte del empleado en pagos durante un año, así dentro del ahorro en combustible y pasajes en ese lapso de tiempo el trabajador va pagando su bicicleta paulatinamente. Para aplicar este caso debería haber un programa de incentivos a la compra de bicicletas por parte de los empresarios que apunte al fortalecimiento de la industria nacional.

### **V. CONVENIENCIA DE LA INICIATIVA**

La bicicleta es una opción de movilidad democrática, equitativa, ecológica y saludable. En Colombia, de acuerdo a la Encuesta de Calidad de Vida de 2012 del Departamento Administrativo Nacional de Estadística, el 31,7% de los hogares posee bicicleta, esto equivale a 4,1 millones de hogares. De acuerdo con la misma encuesta 34,3% de los hogares de las cabeceras tiene bicicleta frente a 22,6% del resto del país.

En otras palabras, Colombia tiene un enorme potencial para el uso de la bicicleta como medio principal de transporte. Entre las regiones nacionales en las que está dividida la Encuesta de Calidad de Vida 2012, ninguna registra una tenencia de bicicleta inferior al 10% de los hogares. Valle del Cauca tiene la mayor proporción de hogares con bicicleta, registró 47,1%, seguida por Bogotá con el 36,3% de los hogares; por su parte en San Andrés y Providencia apenas el 11,8% de los hogares tiene bicicleta.

#### **a) Problemática a regular**

Existe una problemática creciente relacionada con un vacío legal que reglamente el uso de la bicicleta como medio de transporte en el país. A pesar de ser un medio de transporte con varias externalidades a favor del medio ambiente, la salud y la movilidad, no contamos con

una disposición legal que incentive su uso por parte de la ciudadanía.

Este proyecto de ley pretende desarrollar incentivos y beneficios para fortalecer su uso a nivel nacional. Tal y como se concluyó en la audiencia sobre el uso de la bicicleta, convocado por Claudia López, Angélica Lozano y Mafe Rojas de la Alianza Verde, es hora de pensar en grande y poner a la bicicleta en el centro de la discusión sobre movilidad sostenible.

La audiencia contó con la participación del Ministerio de Transporte. Por primera vez, esta entidad rectora de la movilidad en todo el país se unió a las actividades de la Semana de la Bicicleta. Martha Caldas, directora del grupo Unidad Movilidad Sostenible de esa cartera afirmó “la meta del Gobierno Nacional es aumentar el número de viajes en bicicleta y disminuir las tasas de accidentalidad y mortalidad”. Hoy el 5% de las muertes por tráfico en ciudades de Colombia son usuarios de la bici. Esa cifra alcanza el 10% en Bogotá, donde unos 700 mil viajes al día se hacen en este medio de transporte.

Johana Cardona, representante del Departamento Nacional de Planeación, enumeró las medidas impulsadas desde la entidad para cumplir con los compromisos adquiridos en el Plan Nacional de Desarrollo con respecto al uso de la bicicleta. El DNP ha venido desarrollando una cofinanciación de infraestructura para peatones y ciclistas en más de 15 ciudades del país. Asimismo, explicó el funcionamiento de los programas que permiten el uso de regalías en proyectos que apunten a fomentar la cultura de la movilidad en bicicleta.

Por su parte, la administración de la capital de la República, a través de Martha Coronado, Subsecretaria de Planeación de Políticas Sectoriales de la Secretaría de Movilidad, destacó los avances de programas como Onda Bici Segura, Al Colegio en Bici, Pedalea por Bogotá, Semilleros de Bici y Juegos de Roles. La representante de la Alcaldía afirmó que “Alrededor del 15% de los ciudadanos de Bogotá se movilizan en vehículos particulares, que usan 90% de la infraestructura vial. Por eso la bicicleta necesita una mayor infraestructura”.

También asistieron expertos como Francisco Javier Victoria, de la Maestría en Diseño Urbano de la Universidad; Darío Hidalgo, experto en movilidad; Miguel Ángel Ortiz, Universidad de los Andes; Mónica Villegas de Bogotá Cómo Vamos y Germán Prieto de la Universidad Jorge Tadeo Lozano, coincidieron en que el tratamiento del tema en el país ha evolucionado en los últimos años y que antes era impensable una discusión como esta en el Congreso y otros espacios institucionales. Más allá de la infraestructura destacaron aspectos como la seguridad de los ciclistas, la cultura ciudadana y ajustes al Código de Tránsito para hacer más amable el uso de la bicicleta en las ciudades.

#### **b) Compromisos con la OCDE**

La OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo), es un grupo de países que emplean buenas prácticas en sus finanzas y del que Colombia aspira hacer parte desde hace un tiempo por sus características favorables para la economía del país que le permiten integración y aprendizaje con otras economías.

Un órgano adscrito a la OCDE es el Foro Internacional del Transporte, cuyo objetivo es promover políticas de transporte a nivel mundial que contribuyan al crecimiento económico, la protección del medio am-

biente, la inclusión social y el bienestar. Dicho órgano emitió en el año 2014 el estudio “Cyclng Health and Safety” que contiene múltiples recomendaciones, algunas de las cuales atiende el presente proyecto de Ley y que de paso, permiten mejorar la movilidad de las ciudades garantizando un impulso a la economía.

**VI. PLIEGO DE MODIFICACIONES**

Se realizaron las siguientes modificaciones para el informe de ponencia para primer debate, y también la inclusión de los artículos nuevos al **Proyecto de ley número 046 de 2015 Senado, por medio de la cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta**

*en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.*

Se ha incluido en la ponencia de primer debate algunos artículos nuevos y algunas modificaciones y artículos nuevos que fueron sugeridas por grupos interesados, universidades y usuarios en la socialización de este proyecto.

**a) Modificaciones y adiciones**

Se hace una adición al artículo 1° el cual quedará así:

<p><b><u>Texto del proyecto de ley</u></b>                  Artículo 1°. La presente ley tiene por objeto incentivar el uso de la bicicleta como medio principal de transporte en todo el territorio nacional; incrementar el número de viajes en bicicletas en el territorio nacional, avanzar en la mitigación del impacto ambiental que produce el tránsito automotor.</p>	<p><b><u>Texto modificado</u></b>                  Artículo 1°. Objeto. La presente ley tiene por objeto incentivar el uso de la bicicleta como medio principal de transporte en todo el territorio nacional; incrementar el número de viajes en bicicletas en el territorio nacional, avanzar en la mitigación del impacto ambiental que produce el tránsito automotor <b>y mejorar la movilidad urbana.</b></p>
---	---

Se hace una adición al artículo 2° el cual quedará así:

<p><b><u>Texto del proyecto de ley</u></b>                  Artículo 2°. Beneficiarios. Los beneficiarios de la presente ley serán peatones y ciclistas (biciusuarios) en los términos definidos por la Ley 769 de 2002.</p>	<p><b><u>Texto modificado</u></b>                  Artículo 2°. Beneficiarios. Los beneficiarios de la presente ley serán peatones y ciclistas (biciusuarios) en los términos definidos por la Ley 769 de 2002.  <b><u>Parágrafo.</u></b> Seis (6) meses después de promulgada esta ley, el Ministerio de Transporte reglamentará las características necesarias para acceder a los beneficios consagrados en esta ley en los casos que se use bicicletas asistidas.</p>
--	--

Se hace una modificación al artículo parágrafo 1° del artículo 3°, el cual quedará:

<p><b><u>Texto del proyecto de ley</u></b>                  Artículo 3°. Beneficio por uso intermodal del transporte público. Todos los usuarios de los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional que hayan usado la bicicleta como modo alimentador del sistema y que hayan validado a través del sistema unificado de recaudo 30 validaciones del uso de biciparqueaderos y/o puntos de encuentro recibirán un pasaje abonado en su tarjeta.                  Parágrafo 1°. Cada entidad territorial regulará las condiciones en que los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional contabilizarán los viajes de alimentación en bicicleta.                  Parágrafo 2°. Los municipios y distritos asumirán el costo de estos pasajes con cargo a sus respectivos presupuestos.</p>	<p><b><u>Texto modificado</u></b>                  Artículo 3°. Beneficio por uso intermodal del transporte público. Todos los usuarios de los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional que hayan usado la bicicleta como modo alimentador del sistema y que hayan validado a través del sistema unificado de recaudo 30 validaciones del uso de biciparqueaderos y/o puntos de encuentro recibirán un pasaje abonado en su tarjeta.                  Parágrafo 1°. Cada entidad territorial regulará <b>y asegurará</b> las condiciones en que los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional contabilizarán los viajes de alimentación en bicicleta.                  Parágrafo 2°. Los municipios y distritos asumirán el costo de estos pasajes con cargo a sus respectivos presupuestos.</p>
---	---



**b) Artículos nuevos**

**Artículo nuevo. Planeación participativa.** Las alcaldías promoverán la creación de organizaciones de ciclistas y promoverán su participación en las instancias locales de planeación local, especialmente las que se deban configurar para el mejoramiento de la movilidad, el tránsito y el transporte.

**Artículo nuevo. Beneficios para biciusuarios universitarios.** Las Instituciones de Educación Superior deberán implementar programas de movilidad sostenible en donde se promueva el uso de la bicicleta

**Artículo nuevo. Incentivos a la industria nacional.** El Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, antes de un año de promulgada esta ley, implementará un programa que incentive la producción y la adquisición de bicicletas en todo el territorio nacional.

**Artículo nuevo. Autonomía de las entidades territoriales.** Las entidades territoriales destinarán, en el plan plurianual de inversiones de su Plan de Desarrollo, recursos para crear, ampliar y mejorar la infraestructura para la movilidad de los biciusuarios.

**Parágrafo.** Los entes territoriales deberán implementar, dentro de su Plan Integral de Convivencia y Seguridad, estrategias para disminuir la accidentalidad vial y el hurto de bicicletas.

**Artículo nuevo. Reinserción de bicicletas.** Las autoridades territoriales locales tendrán facultad para adjudicar bicicletas que se encuentren inmovilizadas y lleven retenidas dos (2) o más años y que además no hayan sido reclamadas, ni se encuentren en proceso de reclamación por parte de sus propietarios, a instituciones educativas del sector público y a los sistemas SITM, SITP, SETP y SITR.

**PROPOSICIÓN**

Por las consideraciones antes expuestas, y con base en lo dispuesto en la Constitución Política y la ley, propongo a los honorables Senadores **dar primer debate al Proyecto de ley número 46 de 2015, por medio de la cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito**, conforme al texto propuesto.

Atentamente,



**JORGE PRIETO RIVEROS**

**Senador Ponente.**

**TEXTO PROPUESTO PARA PRIMER DEBATE AL PROYECTO NÚMERO 46 DE 2015 SENADO**

*por medio de la cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.*

**Artículo 1°. Objeto.** La presente ley tiene por objeto incentivar el uso de la bicicleta como medio principal de transporte en todo el territorio nacional; incremen-

tar el número de viajes en bicicletas en el territorio nacional, avanzar en la mitigación del impacto ambiental que produce el tránsito automotor y mejorar la movilidad urbana.

**Artículo 2°. Beneficiarios.** Los beneficiarios de la presente ley serán peatones y ciclistas en los términos definidos por la Ley 769 de 2002.

**Parágrafo.** Seis (6) meses después de promulgada esta ley, el Ministerio de Transporte reglamentará las características necesarias para acceder a los beneficios consagrados en esta ley en los casos que se usen bicicletas asistidas.

**Artículo 3°. Beneficio por uso intermodal del transporte público.** Todos los usuarios de los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional que hayan usado la bicicleta como modo alimentador del sistema y que hayan validado a través del sistema unificado de recaudo 30 validaciones del uso de biciparqueaderos y/o puntos de encuentro recibirán un pasaje abonado en su tarjeta.

**Parágrafo 1°.** Cada entidad territorial regulará y asegurará las condiciones en que los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional contabilizarán los viajes de alimentación en bicicleta.

**Parágrafo 2°.** Los municipios y distritos asumirán el costo de estos pasajes con cargo a sus respectivos presupuestos.

**Artículo 4°. Uso de bicicletas dentro de los SITM, SITP, SETP y SITR.** Los Sistemas Integrados de Transporte Masivo, Sistemas Integrados de Transporte Público, Sistemas Estratégicos de Transporte Público y Sistemas Integrados de Transporte Regional, en un plazo no mayor a dos años después de la expedición de la presente ley, establecerán esquemas de estacionamientos adecuados, seguros y ajustados periódicamente a la demanda para bicicletas que les permitan a los usuarios ingresar o conectar con los diferentes sistemas de transporte.

**Parágrafo 1°.** Los SITM, SITP, SETP y SITR priorizarán el uso peatonal dentro de los sistemas y el uso de bicicletas garantizando la seguridad y comodidad de los usuarios. El Ministerio de Transportes en un plazo no mayor a un año definirá la metodología que usarán los sistemas para tal fin.

**Artículo 5°. Incentivo de uso para funcionarios públicos.** Los funcionarios públicos recibirán medio día laboral libre remunerado por cada 30 veces que certifiquen haber llegado a trabajar en bicicleta.

**Parágrafo 1°.** Cada entidad en un plazo no mayor a un (1) año deberá establecer las condiciones en que las entidades del sector público validarán los días en que los funcionarios públicos llegan a trabajar en bicicleta y las condiciones para recibir el día libre remunerado.

**Parágrafo 2°.** Los funcionarios públicos beneficiados por la presente ley podrán recibir hasta 8 medios días remunerados al año.

**Parágrafo 3°.** Los empleados de empresas privadas, empresas mixtas, empresas industriales y comerciales del Estado y otros establecimientos regidos por el de-

recho privado podrán adoptar al presente esquema de incentivos con arreglo a sus propias especificaciones empresariales.

**Artículo 6°.** *Parqueaderos para bicicletas en edificios públicos.* En un plazo no mayor a dos años a partir de la expedición de la presente ley, las entidades públicas del orden nacional habilitarán como mínimo el 10% de sus parqueaderos para bicicletas y los ajustarán periódicamente a la demanda.

**Artículo 7°.** *Información de modos no motorizados de transporte.* Las Secretarías de Movilidad o quien haga sus veces en los entes territoriales de más de 100.000 habitantes consolidarán un sistema de información de uso y proyección de la demanda de modos no motorizados de transporte así como un sistema de registro de quejas, preguntas y solicitudes sobre el uso de los medios no motorizados de transporte.

**Artículo 8°.** *Prohibiciones a los peatones.* El artículo 58 de la Ley 769 de 2002 quedará así:

**Artículo 58. Prohibiciones a los peatones.** Los peatones no podrán:

1. Llevar, sin las debidas precauciones, elementos que puedan afectar el tránsito de otros peatones o actores de la vía.

2. Cruzar por sitios no permitidos o transitar sobre el guardavías del ferrocarril.

3. Colocarse delante o detrás de un vehículo que tenga el motor encendido.

4. Remolcarse de vehículos en movimiento.

5. Actuar de manera que ponga en peligro su integridad física.

6. Cruzar la vía atravesando el tráfico vehicular en lugares en donde existen pasos peatonales.

7. Ocupar la zona de seguridad y protección de la vía férrea, la cual se establece a una distancia no menor de doce (12) metros a lado y lado del eje de la vía férrea.

8. Subirse o bajarse de los vehículos, estando estos en movimiento, cualquiera que sea la operación o maniobra que estén realizando.

9. Transitar por los túneles, puentes y viaductos de las vías férreas.

**Parágrafo 1°.** Además de las prohibiciones generales a los peatones, en relación con el STTMP, estos no deben ocupar la zona de seguridad y corredores de tránsito de los vehículos del STTMP, fuera de los lugares expresamente autorizados y habilitados para ello.

**Parágrafo 2°.** Los peatones que queden incurso en las anteriores prohibiciones se harán acreedores a una multa de un salario mínimo legal diario vigente, sin perjuicio de las demás acciones de carácter civil, penal y de policía que se deriven de su responsabilidad y conducta.

Dentro del perímetro urbano, el cruce debe hacerse solo por las zonas autorizadas, como los puentes peatonales, los pasos peatonales y las bocacalles.

**Artículo 9°.** *Normas generales para bicicletas, motocicletas, motociclos y mototriciclos.* El artículo 94 de la Ley 769 de 2002 quedará así:

**Artículo 94.** *Normas generales para bicicletas, motocicletas, motociclos y mototriciclos.* Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

1. Los conductores de estos tipos de vehículos y sus acompañantes deben vestir chalecos o chaquetas reflectivas de identificación que deben ser visibles cuando se conduzca entre las 18:00 y las 6:00 horas del día siguiente, y siempre que la visibilidad sea escasa.

2. Los conductores deberán ocupar un carril de vehículos y podrán compartirlo con otros modos no motorizados de transporte.

3. No deben sujetarse de otro vehículo o viajar cerca de otro carruaje de mayor tamaño que lo oculte de la vista de los conductores que transiten en sentido contrario.

4. Salvo las bicicletas, los conductores de motocicletas, motociclos y mototriciclos no deben transitar sobre las aceras, lugares destinados al tránsito de peatones y por aquellas vías en donde las autoridades competentes lo prohíban. Deben conducir en las vías públicas permitidas o, donde existan, en aquellas especialmente diseñadas para ello.

5. Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad.

6. No deben adelantar a otros vehículos por la derecha o entre vehículos que transiten por sus respectivos carriles. Siempre utilizarán el carril libre a la izquierda del vehículo a sobrepasar.

7. Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo como fije el Ministerio de Transporte.

8. La no utilización del casco de seguridad cuando corresponda dará lugar a la inmovilización del vehículo.

**Artículo 10.** *Normas específicas para bicicletas y triciclos.* El artículo 95 de la Ley 769 de 2002 quedará así:

**Artículo 95.** *Normas específicas para bicicletas y triciclos.* Las bicicletas y triciclos se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. Los conductores deberán ocupar un carril de circulación y podrán ir en caravanas hasta de manera simultánea por la vía de tránsito de vehículos.

2. En las vías que cuentan con infraestructura segregada para bicicletas, los usuarios de estos modos de transporte deberán siempre usar dicha infraestructura.

3. Los conductores podrán compartir espacios peatonales siempre respetando la prioridad de estos en el entorno vial.

4. No podrán llevar acompañante excepto mediante el uso de dispositivos diseñados especialmente para ello, ni transportar objetos que disminuyan la visibilidad o que los incomoden en la conducción.

5. Cuando circulen en horas nocturnas, deben llevar dispositivos en la parte delantera que proyecten luz blanca, y en la parte trasera que refleje luz roja.

6. Deben cumplir con la señales de tránsito, su incumplimiento dará lugar a la imposición de multas.

Parágrafo. Los Alcaldes Municipales podrán restringir temporalmente los días domingos y festivos, el tránsito de todo tipo de vehículos por las vías nacionales o departamentales que pasen por su jurisdicción, a efectos de promover la práctica de actividades deportivas tales como el ciclismo, el atletismo, el patinaje, las caminatas y similares, así como la recreación y el esparcimiento de los habitantes de su jurisdicción, siempre y cuando haya una vía alterna por donde dichos vehículos puedan hacer su tránsito normal.

Artículo 11. *Planeación participativa.* Las alcaldías promoverán la creación de organizaciones de ciclistas y promoverán su participación en las instancias locales de planeación local, especialmente las que se deban configurar para el mejoramiento de la movilidad, el tránsito y el transporte.

Artículo 12. *Beneficios para bicisuarios universitarios.* Las Instituciones de Educación Superior podrán implementar programas de movilidad sostenible en donde se promueva el uso de la bicicleta.

Artículo 13. *Incentivos a la industria nacional.* El Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, antes de un año de promulgada esta ley, implementará un programa que incentive la producción y la adquisición de bicicletas en todo el territorio nacional.

Artículo 14. *Autonomía de las entidades territoriales.* Las entidades territoriales destinarán, en el plan plurianual de inversiones de su Plan de Desarrollo, re-

ursos para crear, ampliar y mejorar la infraestructura para la movilidad de los bicisuarios.

Parágrafo. Los entes territoriales deberán implementar, dentro de su Plan Integral de Convivencia y Seguridad, estrategias para disminuir la accidentalidad vial y el hurto de bicicletas.

Artículo 15. *Reinserción de bicicletas.* Las autoridades territoriales locales tendrán facultad para adjudicar bicicletas que se encuentren inmovilizadas y lleven retenidas dos (2) o más años y que además no hayan sido reclamadas ni se encuentren en proceso de reclamación por parte de sus propietarios, a instituciones educativas del sector público y a los sistemas SITM, SITP, SETP y SITR. Para ello el Ministerio de Transporte establecerá los mecanismos de extinción de dominio conforme al Código Nacional de Tránsito.

Artículo 16. *Vigencia y derogatoria.* La presente ley rige a partir de su promulgación y deroga todas las disposiciones que le sean contrarias.

Cordialmente,



**JORGE PRIETO RIVEROS**  
Senador Ponente

## CONSIDERACIONES

### CONSIDERACIONES DE COLPENSIONES AL PROYECTO DE LEY NÚMERO 02 DE 2015 SENADO

por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

Bogotá, D. C., 2 de octubre de 2015

Doctor

HONORIO MIGUEL HENRÍQUEZ PINEDO

Congreso de la República de Colombia

Carrera 7ª N° 8 - 68 Oficina 536

La ciudad

**Referencia: Proyecto de ley protección especial de estabilidad reforzada laboral.**

Cordial saludo:

En atención a su solicitud, y conforme a la información contenida en el cálculo actuarial de Colpensiones, envío para su conocimiento las cifras de los ingresos por cotizaciones de los prepensionados sujetos de retén social (solo afiliados al sector privado) y el valor de lo que serían sus prestaciones pensionales.

Los valores presentados corresponden a los flujos recibidos por las cotizaciones de este grupo objetivo, el estimado de las cotizaciones restantes (semanas faltantes para alcanzar la pensión de vejez suponiendo un promedio de densidad de cotización para cada caso) y el valor futuro de la pensión, todo a valor presente.

**Estimación prepensionados beneficiarios Retén Social**  
(Cotizantes sector privado)

Edad	Mujeres			Hombres		
	Número	Valor Cotización	Valor pensión	Número	Valor Cotización	Valor pensión
54	2.967	254.007.958.224	602.375.959.846	-	-	-
55	2.979	237.973.295.210	617.044.353.775	-	-	-
56	1.174	113.308.125.468	336.360.742.975	-	-	-
57	866	82.752.426.384	251.220.816.259	-	-	-
59	-	-	-	4.052	351.728.422.304	874.027.708.226
60	-	-	-	3.231	262.436.847.164	705.854.126.078
61	-	-	-	1.213	107.291.824.375	349.362.528.768
62	-	-	-	891	85.639.334.564	250.886.688.884
<b>Total</b>	<b>7.986</b>	<b>688.041.805.285</b>	<b>1.807.001.872.854</b>	<b>9.387</b>	<b>807.096.428.408</b>	<b>2.180.131.051.955</b>

Fuente: Cálculo actuarial Colpensiones  
Cifras con corte a 31 de diciembre de 2014



Con corte al 31 de diciembre de 2014, un total de 17.373 afiliados cumplen con la condición de prepensionados (personas a quienes les falta un máximo de tres años para cumplir los requisitos de pensión de vejez).

Atentamente,



**MAURICIO OLIVERA GONZÁLEZ**  
Presidente

COMISIÓN SÉPTIMA CONSTITUCIONAL PERMANENTE DEL HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA

Bogotá, D. C., a los seis (6) días del mes de octubre del año dos mil quince (2015).

En la presente fecha se autoriza la publicación en *Gaceta del Congreso* de la República, de las siguientes consideraciones.

**Informe de Colpensiones:** Colpensiones.

**Refrendado por:** Mauricio Olivera González, Presidente de Colpensiones.

**Al Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado,** por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

**Título del proyecto:** por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

**Número de folios:** Dos (2).

**Recibido en la Secretaría de la Comisión Séptima del Senado el día:** Martes seis (6) de octubre de 2015.

**Hora:** 15:28

Lo anterior, en cumplimiento de lo ordenado en el inciso 5° del artículo 2° de la Ley 1431 de 2015.

El secretario



JESÚS MARÍA ESPAÑA VERGARA  
SECRETARIO GENERAL  
Comisión Séptima del Senado de la República

\*\*\*

**CONSIDERACIONES DE LA CENTRAL UNITARIA DE TRABAJADORES DE COLOMBIA (CUT) AL PROYECTO DE LEY NÚMERO 02 DE 2015 SENADO**

por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

Bogotá, D. C., 8 de octubre de 2015

Doctor

JESÚS MARÍA ESPAÑA VERGARA

Secretario Comisión Séptima del Senado

Senado de la República de Colombia

Bogotá, D. C.

**Referencia: Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado,** por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados. Senador Ponente doctor Honorio Miguel Henríquez Pinedo.

Respetado doctor:

En atención a su comunicación de fecha 6 de octubre de 2015 nos permitimos presentar nuestra opinión y propuestas frente al proyecto de ley de la referencia.

Este documento se elabora teniendo en cuenta el preámbulo y los artículos 1°, 2°, 13, 25, 42, 43, 44, 46, 48 y 53 de la Constitución Política, Leyes 790 de 2002 y 812 de 2003 y la jurisprudencia de la Corte Constitucional principalmente la contenida en las Sentencias C-880 de 2003, C-991 de 2004, SU-897 de 2012, T-186 de 2013 y T-326 de 2014 de la cual extraemos apartes.

El artículo 12 de la Ley 790 de 2002 estableció la protección legal de las personas próximas a pensionarse, que garantiza a los servidores públicos el derecho de no ser retirados del servicio en aquellas entidades públicas en las que se adelanta el programa de renovación de la administración pública, siendo beneficiarios del mismo las madres cabeza de familia sin alternativa económica, las personas con limitación física, mental, visual o auditiva y aquellos servidores públicos que dentro de los tres años siguientes contados a partir de la vigencia de la ley, cumplieran con la totalidad de los requisitos para disfrutar de la pensión de vejez o jubilación.

La Ley 812 de 2003, por la cual se aprueba el Plan Nacional de Desarrollo 2003-2006, Hacia un Estado Comunitario, dispuso en el último inciso del literal d) del artículo 8° que los beneficios otorgados por la Ley 790 se aplicarían hasta el 31 de enero 2004, exceptuando a las personas próximas a pensionarse, cuya garantía debía respetarse hasta el reconocimiento de la pensión de jubilación o de vejez. La Corte Constitucional con la Sentencia C-991 del 12 de octubre de 2004 declaró inexecutable el límite temporal establecido al considerar que constituía un retroceso respecto de lo señalado en la Ley 790 de 2002 y ser violatorio del principio de igualdad.

La Corte Constitucional señala que el retén social no tiene límite temporal y que la especial protección prevista en el artículo 12 de la Ley 790 de 2002 se debe entender vigente durante todo el programa de renovación de la administración pública. Igualmente concluyó en la Sentencia T-326 de 2014 que no debe confundirse la estabilidad laboral de los prepensionados con la figura del retén social, para considerar erróneamente que la estabilidad solo es aplicable en el marco del Programa de Renovación de la Administración Pública.

En la Sentencia SU-897 de 2012 la Corte Constitucional señaló:

*“La anterior conclusión no debe entenderse como un obstáculo para que con base en criterios específicamente aplicables a otros casos, entidades del Estado que se liquiden por motivos diferentes al PRAP estén obligadas a desarrollar programas de protección social respecto de los trabajadores que se entiendan como destinatarios de especial protección dentro de nuestro Estado Social de Derecho. Esto por cuanto, programas de protección como el llamado “retén social” tienen fundamento en el principio de igualdad – artículo 13 de la Constitución– entendido en el contexto de justicia material e igualdad real que son axiales al mismo en un Estado social de derecho – artículo 1º de la Constitución–. Dicha protección de fundamento constitucional deberá ser desarrollada por normas con rango legal en armonía con los mandatos constitucionales que la inspiran siendo posible que de acuerdo a cada situación, se prevea una protección de distinto grado o diferente extensión”.* (Subrayamos).

En la Sentencia T-186 de 2013 la Corte Constitucional consideró:

*“En otras palabras el fundamento de la estabilidad laboral de los prepensionados tiene origen constitucional y, por ende, resulta aplicable en cada uno de los escenarios en que entren en tensión los derechos al mínimo vital y a la igualdad, frente a la aplicación de herramientas jurídicas que lleven al retiro del cargo, entre ellas el concurso público de méritos”.*

Para garantizar el principio de igualdad, de justicia material y de igualdad real (artículos 1º, 13 y 53 de la C.P.) y para evitar nuevas discusiones e interpretaciones sobre el particular, consideramos que la estabilidad laboral de los prepensionados que se pretende otorgar con el Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado debe también incluir a los servidores públicos.

Proponemos la siguiente redacción del artículo 1º:

Artículo 1º. La presente ley tiene como objeto garantizar el derecho a la estabilidad laboral reforzada de los **servidores públicos** y de los trabajadores del sector privado que se encuentren en situación de prepensionados.

Respecto al artículo 2º consideramos la siguiente redacción:

La propuesta que presentamos recoge lo decidido por la Corte Constitucional en la Sentencia C-1037 de 2003 y lo ordenado en el parágrafo 1º del artículo 29 de la Ley 789 de 2002.

Es necesario fijar una consecuencia jurídica en caso de desconocimiento de lo ordenado por parte del empleador.

Artículo 2º. Los **servidores públicos** y los trabajadores del sector privado que se encuentren en la condición de prepensionados, que les falten tres años o menos para cumplir con los requisitos que les permitan acceder a la pensión de jubilación o de vejez, gozarán de la protección especial de estabilidad laboral reforzada hasta cuando **se les notifique y quede en firme el acto de reconocimiento de la pensión** por parte de la entidad administradora de pensiones o quien haga sus veces y sean incluidos en la nómina de pensionados correspondiente.

**Parágrafo.** En ningún caso podrá existir solución de continuidad entre la terminación de la relación laboral y la iniciación del pago efectivo de la mesada pensional. En caso contrario, la terminación de la relación laboral no producirá efecto.

Respecto al artículo 3º consideramos la siguiente redacción:

Artículo 3º. Cuando medie justa causa para la terminación de la relación laboral, el empleador deberá solicitar autorización previa al Ministerio del Trabajo, para darla por terminada.

En estos términos dejamos fijada nuestra posición y propuestas sobre el Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado.

En estos términos dejamos fijada nuestra posición y propuestas sobre el Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado.

Atentamente,

LUIS ALEJANDRO PEDRAZA BECERRA  
Presidente

FABIO ARIAS GIRALDO  
Secretario General

COMISIÓN SÉPTIMA CONSTITUCIONAL  
PERMANENTE DEL HONORABLE  
SENADO DE LA REPÚBLICA

Bogotá, D. C., a los nueve (9) días del mes de octubre del año dos mil quince (2015).

En la presente fecha se autoriza la publicación en *Gaceta del Congreso* de la República, las siguientes consideraciones.

**Opinión y propuestas de:** Central Unitaria de Trabajadores de Colombia (CUT).

**Refrendado por:** Luis Alejandro Pedraza Becerra, Presidente, y Fabio Arias Giraldo, Secretario General.

**Al Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado,** por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

**Título del proyecto:** por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.

**Número de folios:** Dos (2).

**Recibido en la Secretaría de la Comisión Séptima del Senado el día:** Viernes nueve (9) de octubre de 2015.

**Hora:** 15:00

Lo anterior, en cumplimiento de lo ordenado en el inciso 5º del artículo 2º de la Ley 1431 de 2011.

El secretario

JESÚS MARÍA ESPAÑA VERGARA  
SECRETARIO GENERAL  
Comisión Séptima del H. Senado de la República

**CONTENIDO**

Gaceta número 820 - Miércoles 14 de octubre de 2015	
SENADO DE LA REPÚBLICA	
PROYECTOS DE LEY	
Proyecto de ley número 106 de 2015 Senado, por medio de la cual se modifica el ámbito de aplicación de la Ley Estatutaria 1581 de 2012 y se facultada a la Autoridad de Protección de Datos para que proteja los derechos de las colombianas y de los colombianos frente a la recolección y el tratamiento internacional de datos personales .....	1
PONENCIAS	
Informe de ponencia para primer debate y texto propuesto en Senado al proyecto de ley número 46 de 2015 Senado, por medio de la cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito .....	10
CONSIDERACIONES	
Consideraciones de Colpensiones al proyecto de ley número 02 de 2015 Senado, por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.....	17
Consideraciones de la Central Unitaria de Trabajadores de Colombia (CUT) al Proyecto de ley número 02 de 2015 Senado, por medio de la cual se reconoce la protección especial de estabilidad reforzada laboral a los trabajadores que se encuentren en situación de prepensionados.....	18